

UCZELNIANA KOMISJA DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

# RAPORT OCENY NAUCZYCIELI AKADEMICKICH I INNYCH OSÓB PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA DOKONANEJ PRZEZ STUDENTÓW

ROK AKADEMICKI 2019/2020

Słupsk, 29.01.2021

Opracowanie:

dr Wioletta Szymańska – Pełnomocnik ds. Jakości Kształcenia  
na podstawie raportów instytutowych/katedralnych

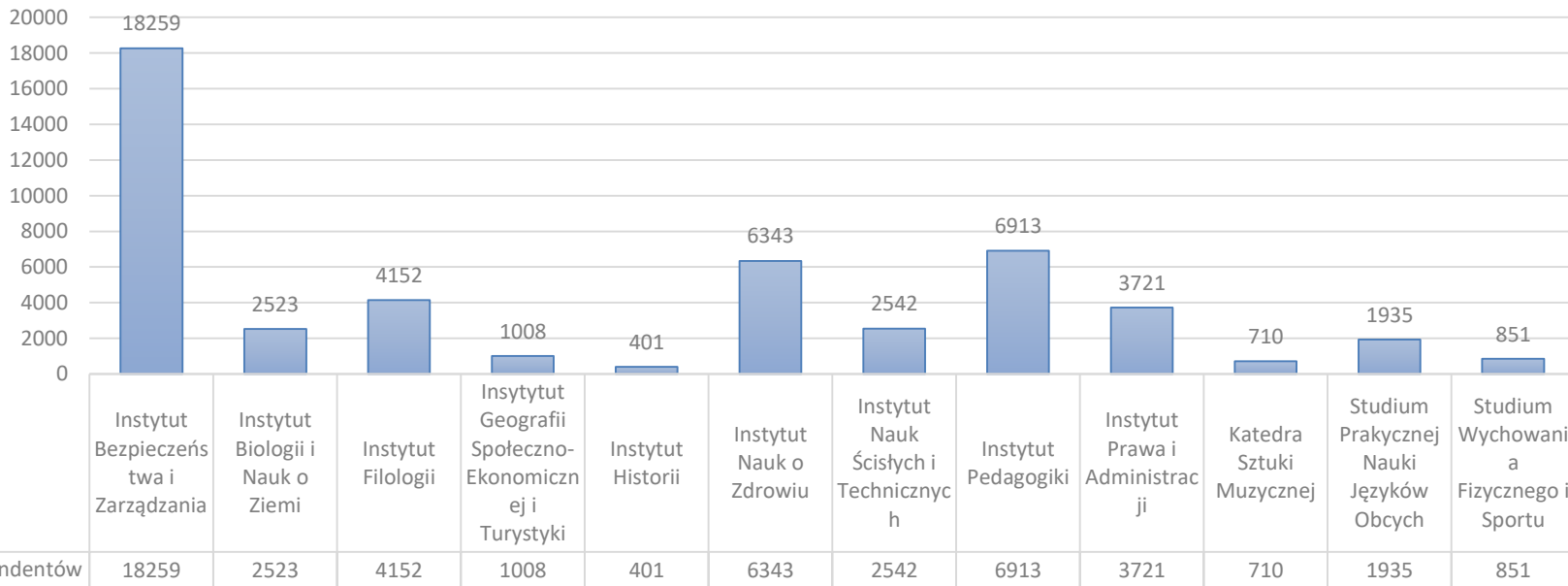


# Skróty używane w Raporcie

- UKJK – Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia
- IKJK – instytutowa/katedralna komisja ds. jakości kształcenia
- IBiZ – Instytut Bezpieczeństwa i Zarządzania
- IBiNoZ – Instytut Biologii i Nauk o Ziemi
- IF – Instytut Filologii
- IGSEiT – Instytut Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Turystyki
- IH – Instytut Historii
- INoZ – Instytut Nauk o Zdrowiu
- INŚiT – Instytut Nauk Ścisłych i Technicznych
- IP – Instytut Pedagogiki
- IPiA – Instytut Prawa i Administracji
- KSA – Katedra Sztuki Muzycznej
- SPNJO – Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych
- SWFiS – Studium Wychowania Fizycznego i Sportu



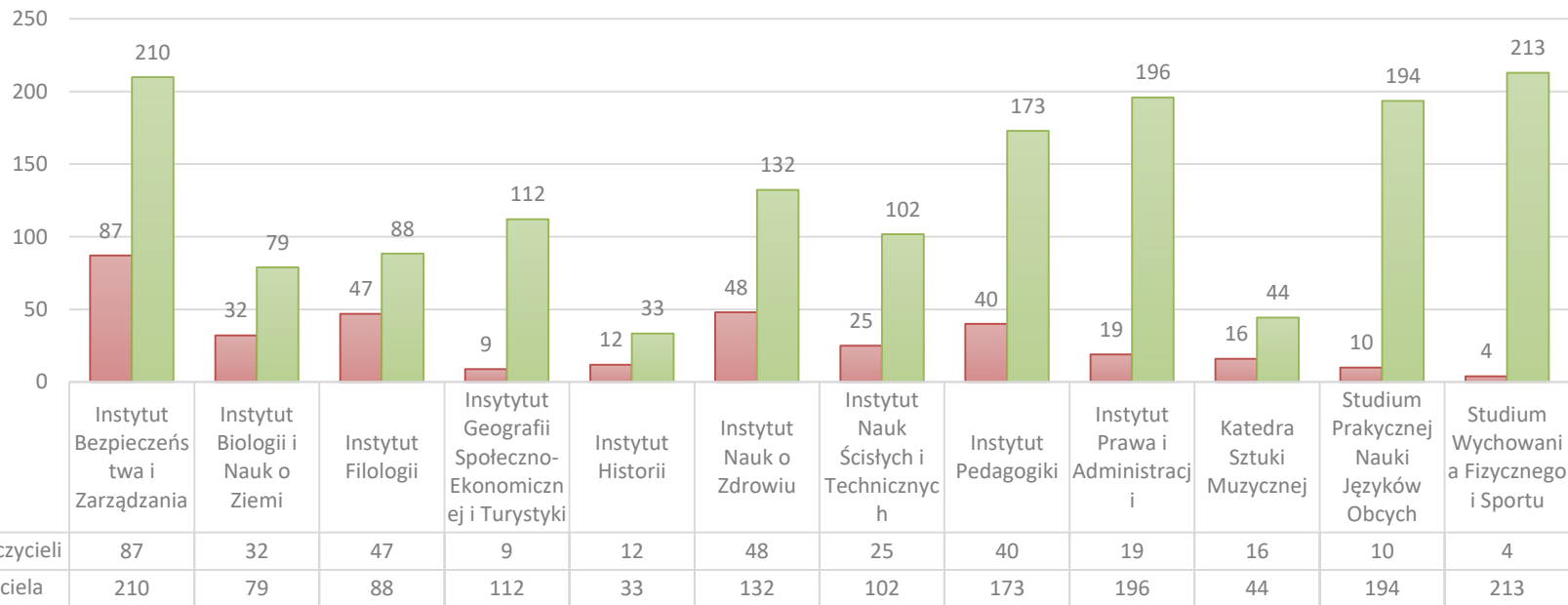
*Liczba ankiet od respondentów  
biorących udział w ocenie nauczycieli akademickich  
w poszczególnych jednostkach dydaktycznych oraz jednostkach ogólnouczeniowych*



Ogółem ocenie poddano **349** nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia.  
Ogółem wpłynęło **49 358** ankiet od respondentów (studentów).



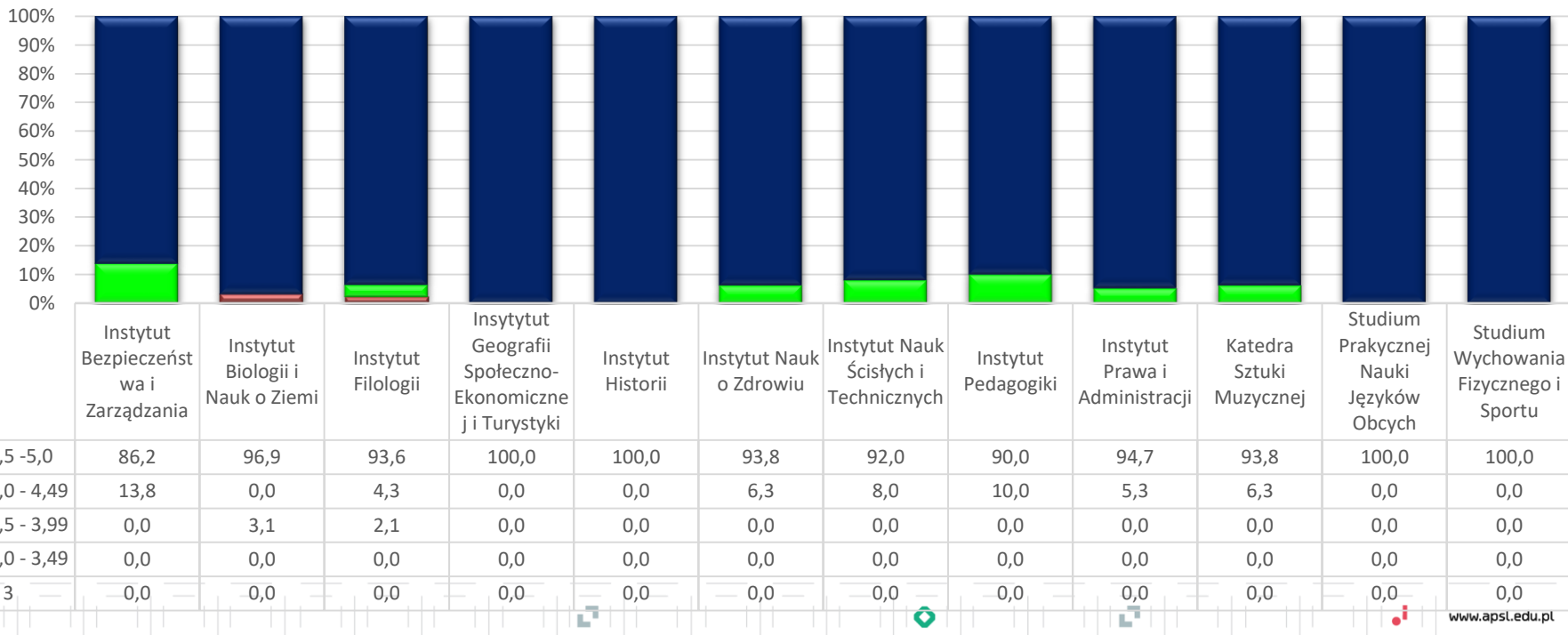
## *Liczba ocenianych nauczycieli oraz liczba ankiet przypadająca na 1 nauczyciela w poszczególnych jednostkach dydaktycznych oraz jednostkach ogólnouczeniowych*



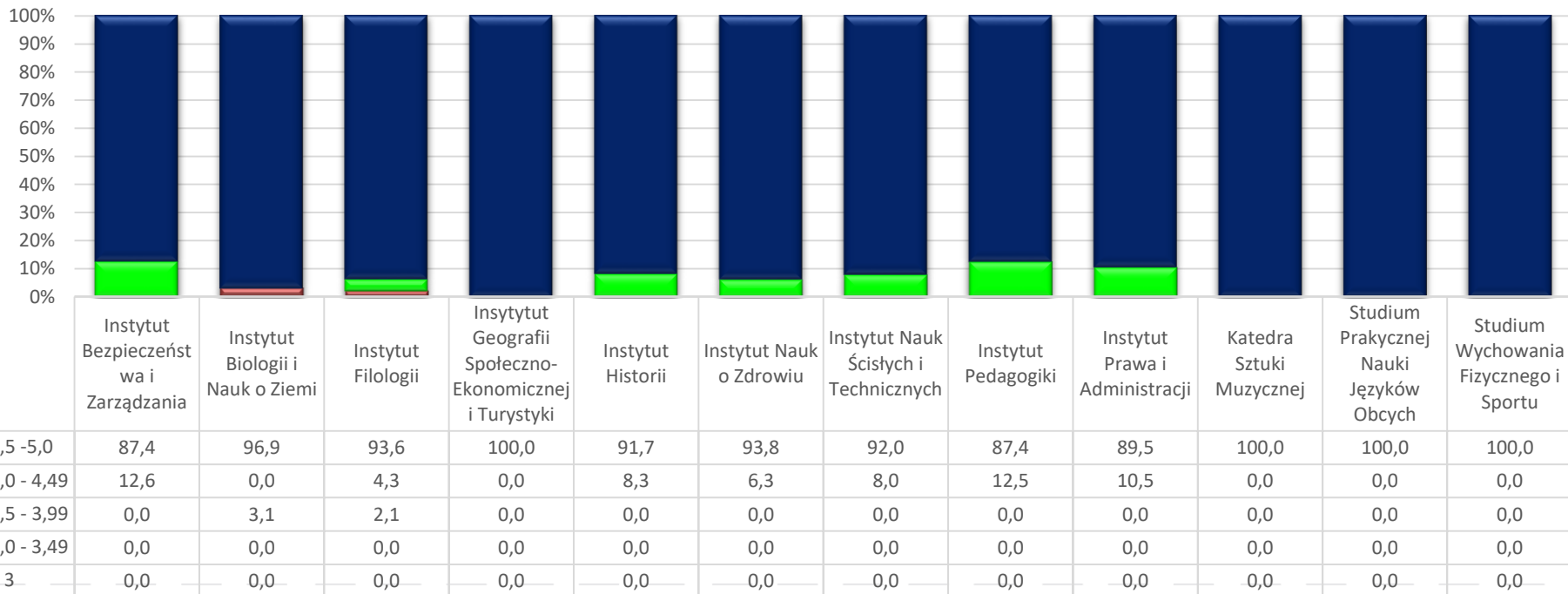
Ogółem ocenie poddano **349** nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia.  
Ogółem na jednego nauczyciela przypadało **141** ankiet od respondentów (studentów).

## Udział procentowy ocen wystawionych

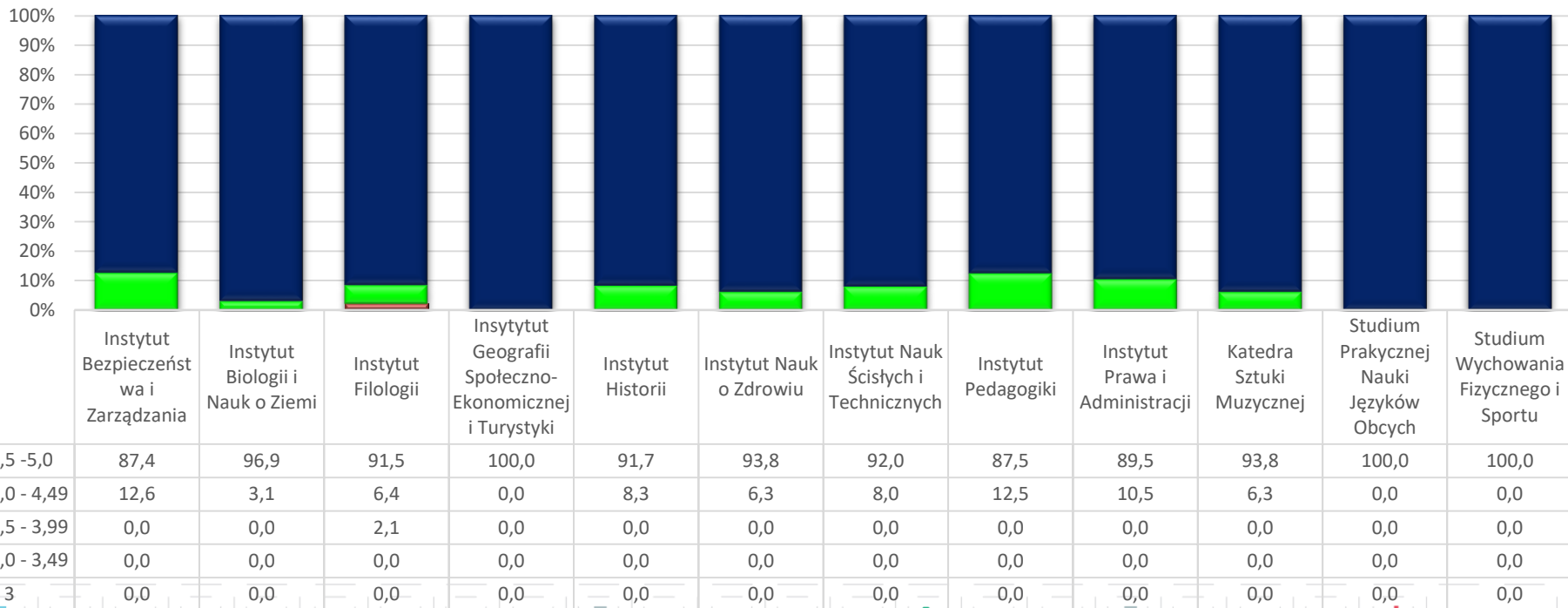
w poszczególnych jednostkach dydaktycznych oraz jednostkach ogólnouczeniowych



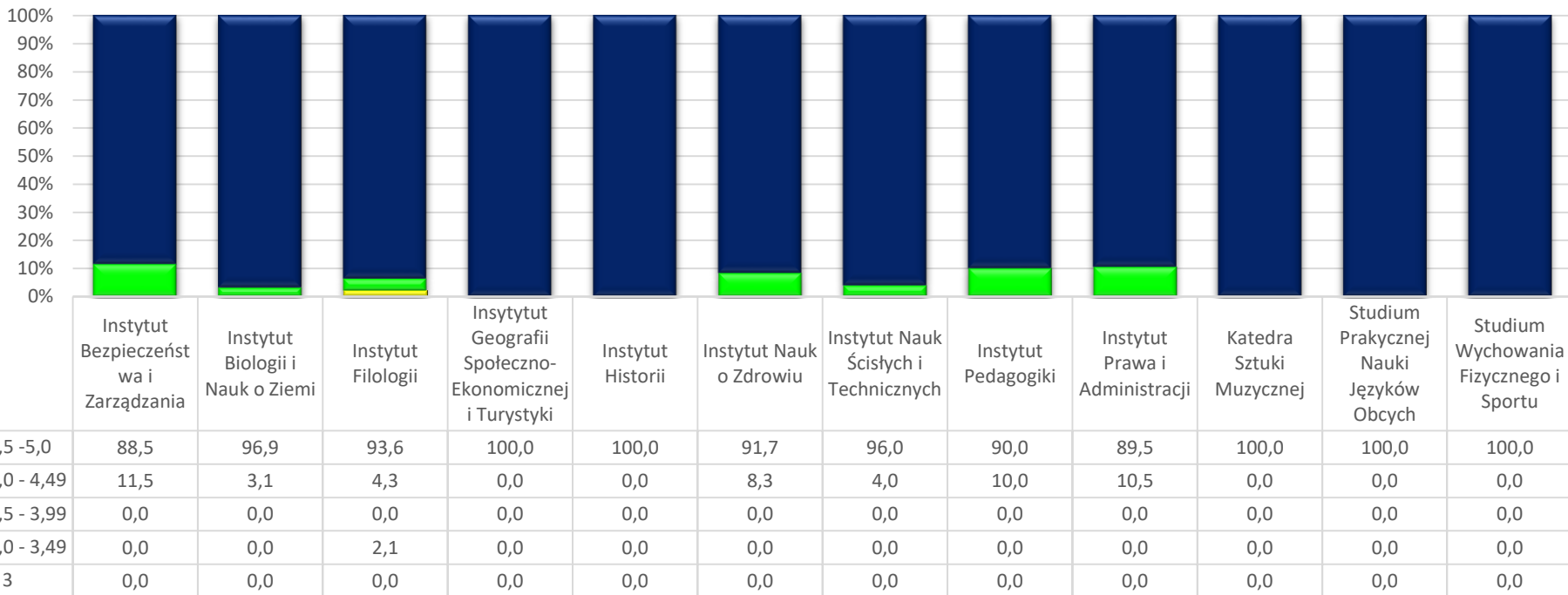
## 1. W jakim stopniu prowadzący przedstawił treści programowe zawarte w sylabusie do realizowanego przedmiotu?



## 2. W jakim stopniu prowadzący przedstawił kryteria oceniania zawarte w sylabusie do realizowanego przedmiotu?

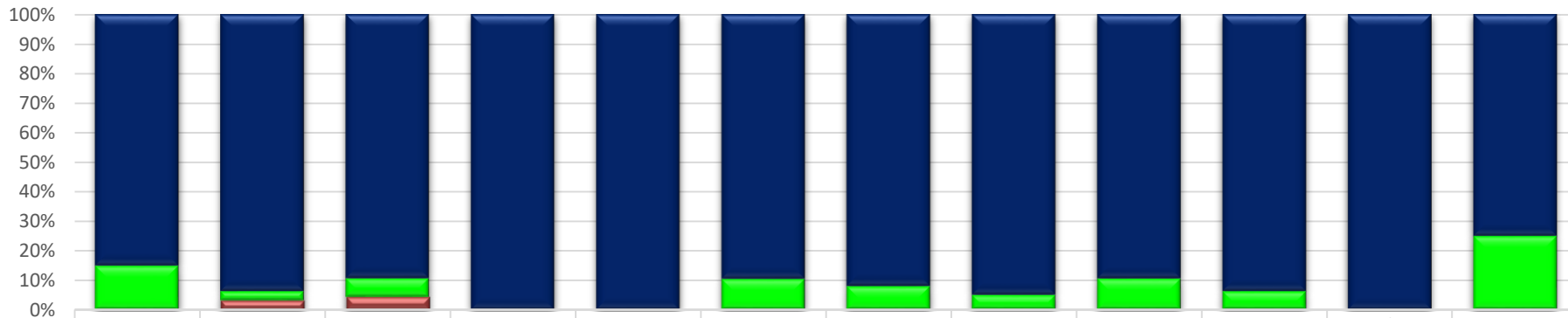


### 3. W jakim stopniu zajęcia odbywają się zgodnie z przyjętym rozkładem zajęć?



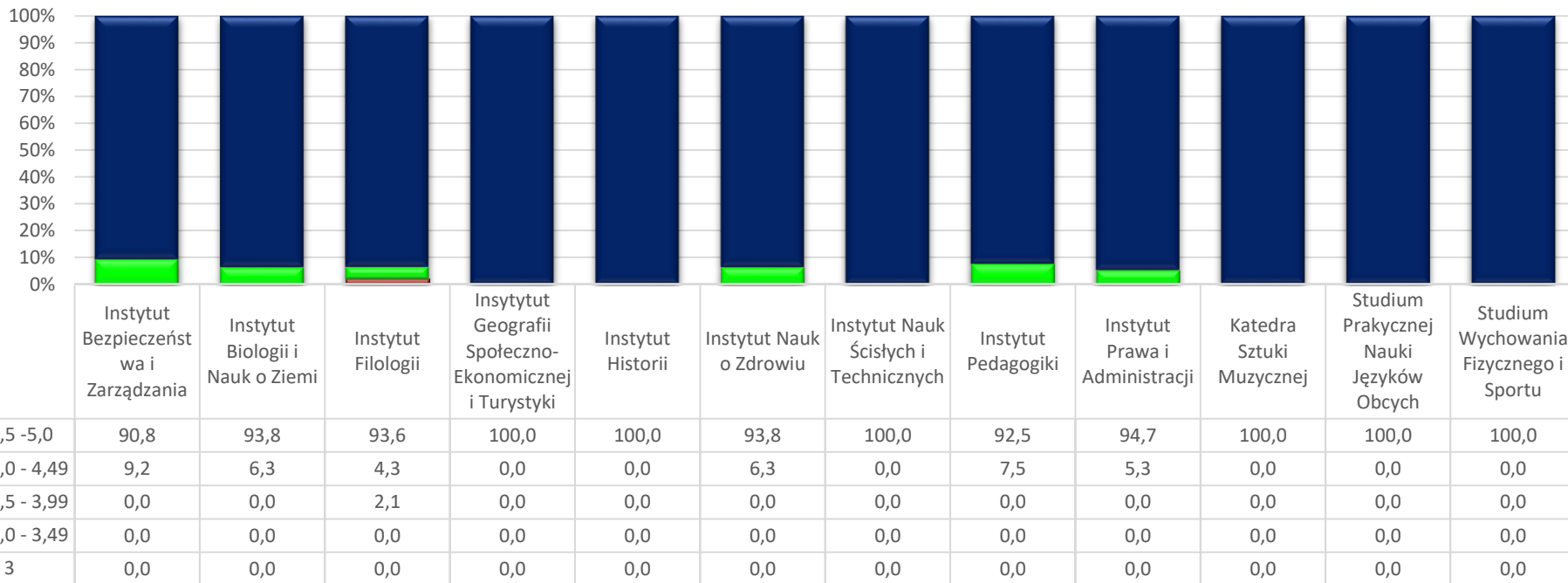


## 4. Oceń jak bardzo nauczyciel dba o budowanie przychylnych relacji ze studentami?

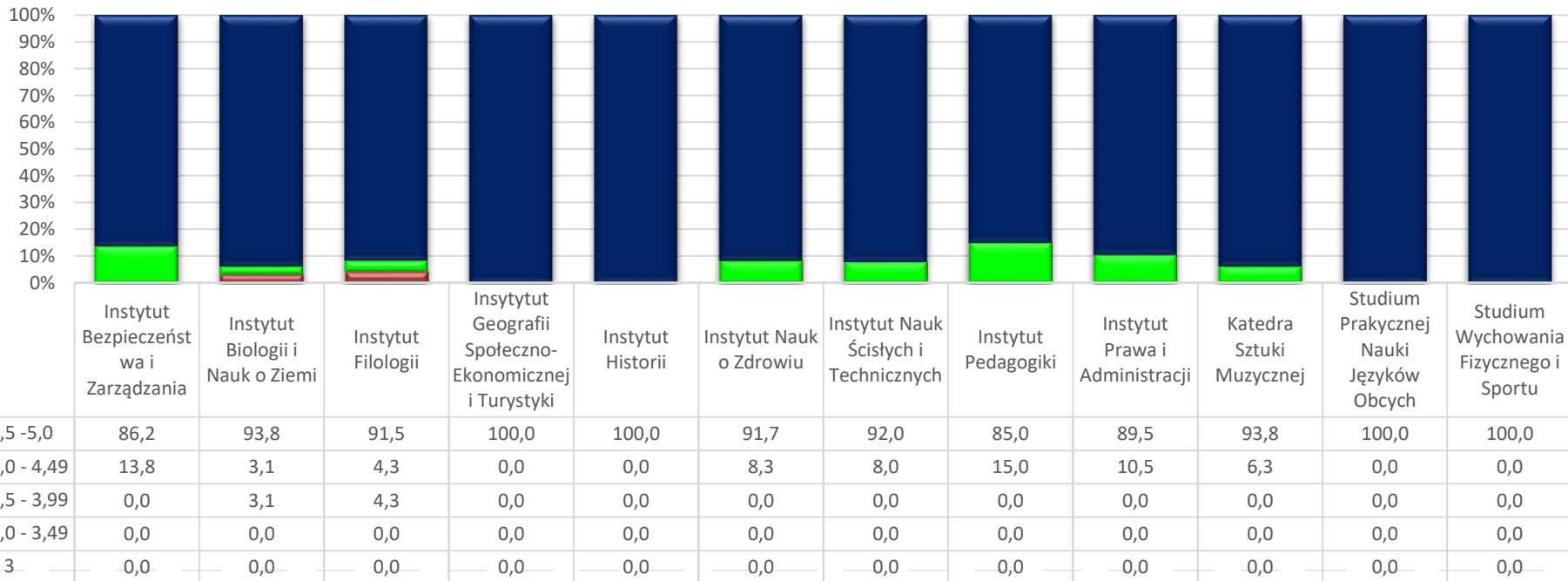


	Institut Bezpieczeństwa i Zarządzania	Institut Biologii i Nauk o Ziemi	Institut Filologii	Institut Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Turystyki	Institut Historii	Institut Nauk o Zdrowiu	Institut Nauk Ścisłych i Technicznych	Institut Pedagogiki	Institut Prawa i Administracji	Katedra Sztuki Muzycznej	Studium Prakycznej Nauki Języków Obcych	Studium Wychowania Fizycznego i Sportu
■ 4,5 - 5,0	85,1	93,8	89,4	100,0	100,0	89,6	92,0	95,0	89,5	93,8	100,0	75,0
■ 4,0 - 4,49	14,9	3,1	6,4	0,0	0,0	10,4	8,0	5,0	10,5	6,3	0,0	25,0
■ 3,5 - 3,99	0,0	3,1	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
■ 3,0 - 3,49	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
■ ≤ 3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

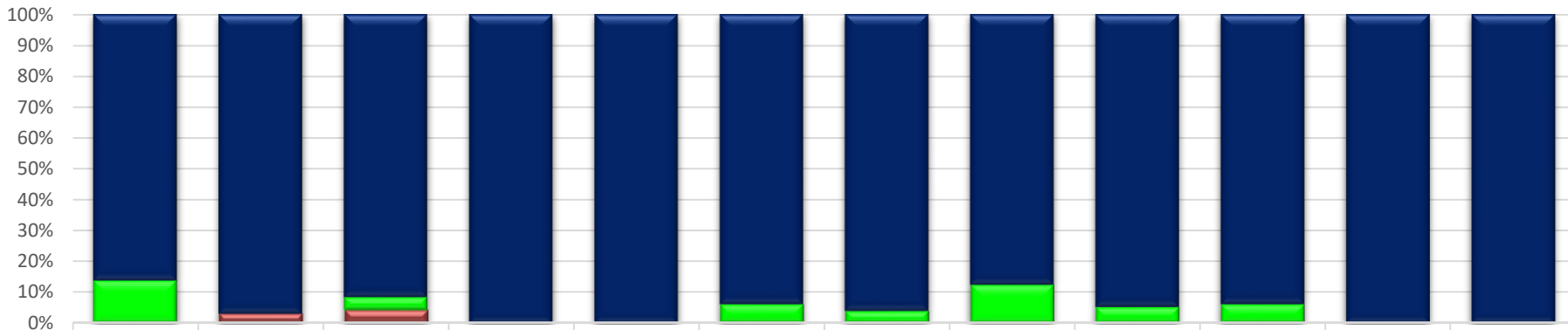
## 5. Jak Pan/Pani ocenia wywiązywanie się nauczyciela z obowiązku obecności na konsultacjach/dyżurach?



## 6. W jakim stopniu zajęcia były przeprowadzone w sposób rzeczowy, kompetentny, rzetelny?

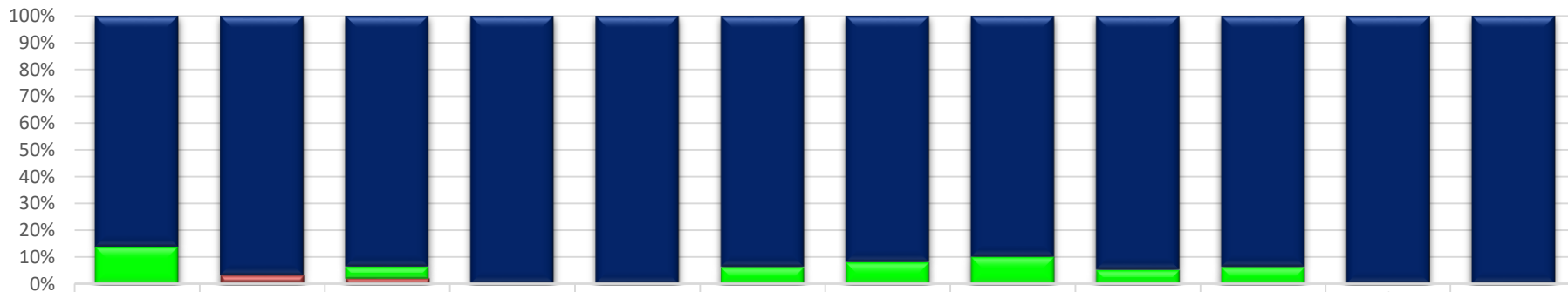


## 7. Ogólna ocena prowadzącego zajęcia jako nauczyciela akademickiego.



	Institut Bezpieczeństwa i Zarządzania	Institut Biologii i Nauk o Ziemi	Institut Filologii	Institut Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Turystyki	Institut Historii	Institut Nauk o Zdrowiu	Institut Nauk Ścisłych i Technicznych	Institut Pedagogiki	Institut Prawa i Administracji	Katedra Sztuki Muzycznej	Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych	Studium Wychowania Fizycznego i Sportu
■ 4,5 - 5,0	86,2	96,9	91,5	100,0	100,0	93,8	96,0	87,5	94,7	93,8	100,0	100,0
■ 4,0 - 4,49	13,8	0,0	4,3	0,0	0,0	6,3	4,0	12,5	5,3	6,3	0,0	0,0
■ 3,5 - 3,99	0,0	3,1	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
■ 3,0 - 3,49	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
■ ≤ 3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

# Średnia ocena z pytań 1-7



	Institut Bezpieczeńst wa i Zarządzania	Institut Biologii i Nauk o Ziemi	Institut Filologii	Insytytut Geografii Społeczno- Ekonomicznej i Turystyki	Institut Historii	Institut Nauk o Zdrowiu	Institut Nauk Ścisłych i Technicznych	Institut Pedagogiki	Institut Prawa i Administracji	Katedra Sztuki Muzycznej	Studium Prakycznej Nauki Języków Obcych	Studium Wychowania Fizycznego i Sportu
■ 4,5 - 5,0	86,2	96,9	93,6	100,0	100,0	93,8	92,0	90,0	94,7	93,8	100,0	100,0
■ 4,0 - 4,49	13,8	0,0	4,3	0,0	0,0	6,3	8,0	10,0	5,3	6,3	0,0	0,0
■ 3,5 - 3,99	0,0	3,1	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
■ 3,0 - 3,49	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
■ ≤ 3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

# Ocena wyników ankietyzacji

## uwzględniona w raportach ankietyzacji poszczególnych jednostek

- We wszystkich jednostkach ocena wyników wskazała na wysoką lub bardzo wysoką ocenę nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia.
- W porównaniu do roku poprzedniego uzyskano oceny na podobnym poziomie z pewną poprawą ocen nauczycieli we wszystkich badanych aspektach. Jedynie w IBiNoZ oraz IF pojawiły się oceny w zakresie 3,5-3,9.
- W zestawieniu zbiorczym IBiNoZ nie uwzględniano wyników ankiet studentów podwójnego dyplomu w semestrze zimowym na kierunkach Biologia i Ochrona Środowiska. Zajęcia prowadzili wykładowcy z macierzystej Uczelni studentów, a oceniany wykładowca jedynie przepisywał studentom oceny.
- Stałej kontroli i monitoringowi poddane powinny być aspekty budowania właściwych relacji ze społecznością studencką – wciąż jest to jedna z najniższych średnich na tle pozostałych osiągnięć w sferach ewaluowanej pracy nauczyciela.
- W IF w ocenianym roku akademickim odnotowano również niższą ewaluację kadry w sferze zgodności realizacji procesu dydaktycznego z rozkładem zajęć, co prawda średnia ocena w zakresie tej aktywności jest porównywalna z pozostałymi, lecz nie można bagatelizować wystawionej oceny z przedziału 3,0-3,49 (była to jedyna tak niska ocena).

Liczba nauczycieli skierowanych do hospitacji  
interwencyjnej/doskonalącej jakość procesu dydaktycznego  
uwzględniona w raportach ankietyzacji poszczególnych jednostek

**Hospitacja interwencyjna**

- dwie hospitacje w IP

**Hospitacja doskonaląca jakość procesu  
dydaktycznego**

- Nie wskazano potrzeby przeprowadzenia hospitacji doskonalącej jakość procesu dydaktycznego

# Opis działań podjętych od ostatniej analizy (poprzedni rok) ankiety oceniającej nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia/ ocena skuteczności realizacji zaleceń Instytutowych Komisji ds. Jakości Kształcenia uwzględniona w raportach ankietyzacji poszczególnych jednostek

- Jednostki zaznaczyły, że zalecenia IKJK zostały zrealizowane i osiągnięto efekty w postaci poprawy ocen niektórych nauczycieli. Część jednostek określiła, że nie przeprowadzano żadnych działań z uwagi na brak zaleceń instytutowych komisji jakości.
- Niestety jednostki w swoich raportach nie ustosunkowały się do zaleceń UKJK.
- Wybrane działania jednostek w odniesieniu do zaleceń:
  - w IBiNoZ przeprowadzono wybiórczo hospitacje zajęć i obecności pracowników na konsultacjach,
  - w IF prowadzono monitoring kształtowania wzajemnych relacji, chociaż sfera ta wymaga nadal ciągłej kontroli; dokonano przeglądu i poprawy rzeczowości i kompetentności realizacji zajęć, efektywnie wykorzystując określony wymiar godzinowy przedmiotów,
  - pracownicy IGSEIT w dalszym ciągu mieli możliwość wzięcia udziału w szkoleniach i warsztatach doskonalących pracę nauczyciela akademickiego, m.in. w szkoleniach prowadzenia zajęć dydaktycznych online,
  - w IGSEIT podejmowano rozmowy z wybranymi pracownikami Instytutu dot. możliwości poprawy w zakresie prowadzenia zajęć,
  - w IH przeprowadzono interwencje doskonalące, które umożliwiły wysunięcie propozycji wykorzystania w większym niż dotąd stopniu dostępnych możliwości teleinformatycznych. Przeprowadzono dodatkowe badania ankietowe studentów mierzące poziom satysfakcji studentów oraz formułowania uwag prowadzących zajęcia, które potwierdziły ogólne zadowolenie z prowadzonych zajęć,
  - w INŚIT – dyskusja z nauczycielami na temat przedstawiania studentom sylabusów; rozmowy na temat budowania przychylnych relacji ze studentami; poprawa obecności na konsultacjach i budowania pozytywnych relacji; udostępnianie studentom pracowni komputerowych i laboratoriów w celu odrabiania zaległości i rozwiązywania problemów z pomocą nauczyciela prowadzącego,
  - IPIA – bieżąca hospitacja zajęć,
  - SPNJO – ujednoczenie pracy ze studentami wszystkich kierunków; ujednoczenie wymagań i kryteriów oceniania studentów wszystkich kierunków; kontrola dokumentacji grup kończących lektorat pod kątem zgodności z sylabusami.
  - w KSM zaznaczono, że ze względu na zmianę kierownictwa utrudnione jest uzyskanie danych dotyczących zaleceń z poprzedniego raportu



# Zalecenia interwencyjne/doskonalące Instytutowych Komisji ds. Jakości Kształcenia uwzględnione w raportach ankietyzacji poszczególnych jednostek

- W większości jednostek nie wskazano konieczności podjęcia działań z uwagi na bardzo wysoką ocenę nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia.
- W IP wskazano na konieczność przeprowadzenia dwóch hospitacji interwencyjnych, w IH zadeklarowano podjęcie działań wyjaśniających niskiej oceny jednego pracownika przez jedną z grup studentów. Pozostałe jednostki nie wskazały na konieczność zaleceń interwencyjnych.
- W zakresie zaleceń doskonalących wskazywano na:
  - Przeprowadzenie hospitacji wśród nauczycieli, którzy uzyskali średnią z poszczególnych pytań poniżej 4,0 w IBiNoZ.
  - Przeprowadzenie rozmów diagnostycznych przez dyrekcję z pracownikami.
  - Dokonanie analizy ocen w poszczególnych katedrach IBiZ.
  - Kontrola poprawności relacji w środowisku akademickim oraz kontrola prawidłowości realizacji zajęć zgodnie z rozkładami.
  - Kontrola obecności i punktualności pracowników na zajęciach/ konsultacjach/ dyżurach – na zajęciach kontaktowych oraz zajęciach prowadzonych w trybie zdalnym.
  - Uczestnictwo pracowników w szkoleniach doskonalących warsztat pracy nauczyciela akademickiego.
  - IH w zaleceniach wprowadził wnioski na temat konieczności zrealizowania zaleceń PKA oraz podnoszenia atrakcyjności zajęć prowadzonych zdalnie.
  - INoZ wskazał, że wymaga aktualizacji narzędzie do oceny nauczycieli.
  - INŚIT – dalsze rozmowy ze studentami i nauczycielami na temat rozwiązywania problemów z budowania wizerunku i przychylnych relacji; dalsze rozmowy dotyczące poprawy jakości kształcenia i sposobu weryfikacji efektów; zmobilizowanie nauczycieli do pomocy studentom w rozwiązywaniu problemów.
  - SPNJO - kontynuacja podjętych działań, ponieważ przynoszą wymierne efekty.
  - KSM – zapoznanie pracowników z wynikami zbiorczymi i raportem ankietyzacji.

# Rekomendacje

## Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

- W raportach jednostek dydaktycznych nie odniesiono się do poprzednich zaleceń UKJK – zaleca się uwzględnianie tych rekomendacji w działaniach jednostek.
- Pewnej poprawie uległa ocena prezentacji treści programowych zawartych w sylabusach przez prowadzących, ale nadal uwagi wymaga ta sfera w IBiNoZ oraz IF.
- Nadal należy zwrócić uwagę na prezentację kryteriów oceniania zawartych w sylabusach przez prowadzących, ponieważ połowa jednostek uzyskała nieznaczną, ale jednak obniżenie tej oceny.
- Cały czas kontrolować terminowość odbywania zajęć, chociaż w tym zakresie większość jednostek odnotowała poprawę.
- Zwrócenie uwagi na budowanie przychylnych relacji ze studentami we wszystkich jednostkach, bowiem jest to nadal stosunkowo naj słabiej oceniana sfera, szczególnie IBiNoZ oraz IF.
- Rozpoczęcie prac nad aktualizacją narzędzi oceny nauczycieli.



Zatwierdzono na posiedzeniu UKJK dnia 03.02.2021